**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-09 от 26 марта 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-01/25 в отношении адвоката**

**Н.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

13.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи В. городского суда М. области Д.Н.В. в отношении адвоката Н.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Р.Х.И. по уголовному делу не явился в судебное заседание, назначенное на 06.12.2024 г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее.

19.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 145 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.01.2025г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2025г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.В.Л. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился в судебное заседание 06.12.2024 г. В. городского суда по уголовному делу по обвинению Р.Х.И. и не уведомил заблаговременно суд о своей занятости в указанную дату.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в 12.20 ч. он явился в суд, но судебное заседание уже было отложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат в ходе осуществления защиты Р.Х.И. по уголовному делу, находящемуся в производстве В. городского суда МО, не явился в судебное заседание, назначенное на 06.12.2024г., хотя указанная дата была согласована с ним заранее. Адвокат факта неявки в судебное заседание не отрицает, находился в ПФРСИ ..... г. К.

Совет соглашается с обоснованным мнением квалификационной комиссии о том, что адвокат должен был заранее уведомить суд о своей занятости 06.12.2024 года, подав документально обоснованное ходатайство об отложении судебного заседания, либо, прогнозируя возможную задержку в процессе свидания с доверителя в ИК-..... г. К. и существенное опоздание в судебное заседание В. городского суда на 11.00, отложить указанное посещение ИК-..... г.К. на другой день.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Н.В.Л. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, допущенное им дисциплинарное нарушение не повлекло серьёзных нарушений прав участников уголовного судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился в судебное заседание 06.12.2024 г. В. городского суда по уголовному делу по обвинению Р.Х.И. и не уведомил заблаговременно суд о своей занятости в указанную дату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев